Ф/судья: Зотова Е.Г..

Дело № 33-38338/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 сентября 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

и судей Зениной Л.С., Михалиной С.Е.,

при секретаре Родиной С.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Астаповой Ж.А. по доверенности Андреева М.В. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Астаповой Ж.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить;

Взыскать с Астаповой Жанны Александровны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ссудную задолженность по банковской карте в размере 137 919 рублей 85 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 958 рублей 40 копеек, а всего взыскать 141 878 рублей 25 копеек,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Астаповой Ж.А. о взыскании задолженности по состоянию на 20 января 2015 года по банковской карте № \*\*\* в размере 137 919, 85 рублей, из которых 119 952,00 рублей – просроченный основной долг, 12 946,00 рублей – просроченные проценты, 5 021,85 рублей – неустойка, ссылаясь в обоснование на то, что 28 марта 2013 года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка России № \*\*\* с лимитом кредита 120 000 рублей на срок 36 месяцев под 17,9 % годовых. В связи с невыполнением ответчиком обязательств по договору, образовалась просроченная задолженность.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Аляутдинова Д.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика Астаповой Ж.А. по ордеру и доверенности адвокат Андреев М.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что денежные средства посредством кредитной карты ответчик не получала, поскольку абонентский номер, указанный Астаповой Ж.А. в заявлении на получение кредитной карты, ответчиком не использовался, до 10.04.2014 года принадлежал ее бывшему супругу Астапову М.Н., в банк же с заявлением об отключении услуги «Мобильный банк» она не обращалась ввиду того, что не была уведомлена истцом о необходимости такого обращения, все списания с кредитной карты были произведены неизвестными лицами.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Астаповой Ж.А. по доверенности Андреев М.В. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика Астаповой Ж.А. по доверенности Андреева М.В., который поддержала доводы апелляционной жалобы, представителя истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Амбикова А.В., который возражал против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется

В силу ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п.п.2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям обжалуемое решение соответствует.

При разрешении спора суд установил юридически значимые обстоятельства. правильно применил нормы материального права – ст. ст. 160, 309, 310, 330, 432, 434, 807, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса РФ, оценил представленные сторонами доказательства в совокупности и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России».

Согласно ч.1 ст. 819 Гражданского Кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=296A905CC32E1283870E6C6A3FB178D11447F47DB1414119183DBEF89758BA343A35287CA133A8CEH6vBN) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ч.1 п.1, п.3 [статье 810](consultantplus://offline/ref=ACE2E478B9988D083898121A4E2E64A2B13A193BEBC5F4780F3F9CD19976AB66FAE0AE33367D1567OFU3L) вышеназванного Кодекса заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

П. 2 ст. 811 ГК РФ установлено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 28 марта 2013 года между ОАО «Сбербанк России» (согласно Уставу ПАО «Сбербанк России», наименование ОАО «Сбербанк России» в соответствии с решением собрания акционеров от 29.05.2015 года (протокол № 28) изменено на Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) и Астаповой Ж.А. заключен договор на получение возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка России № \*\*\* с лимитом кредита 120000 рублей, согласно которому банк принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит под 17,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка на срок 36 месяцев.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита 120 000 рублей, на срок 36 месяцев, под 17,9% годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

В силу п.3.2 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты, и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

В соответствии с п. 3.9 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка.

Согласно п. 7.19 указанных выше Условий держатель карты обязан исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк». Держатель обязан информировать банк о прекращении использования номера мобильного телефона, подключенного к услуге «Мобильный банк» (п. 7.20 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России»).

Астаповой Ж.А. обязательства по кредитному договору исполнялись ненадлежащим образом, погашение полученного кредита в установленные договором сроки и размере не осуществлялось, в связи с чем образовалась просроченная задолженность.

18 декабря 2014 года истцом в адрес ответчика было направлено требование с предложением погасить имеющуюся задолженность в срок не позднее 19 января 2015 года. Данное требование Астаповой Ж.А. не исполнено.

Согласно представленному ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 20.01.2015 года расчету задолженность Астаповой Ж.А. составляет 137 919,85 рублей, в том числе: просроченный основной долг в размере 119 952,00 рублей, просроченные проценты в размере 12 946,00 рублей, неустойка в размере 5 021,85 рублей.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что банком представлены доказательства, подтверждающие предоставление ответчику в кредит денежных средств, Астаповой Ж.А. же доказательств, свидетельствующих о погашении образовавшейся задолженности, не представлено, судом обоснованно удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России».

Судом первой инстанции дана оценка доводу ответчика о снятии денежных средств с карты иным лицом. Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что приведенный довод не может быть основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку подключение услуги «Мобильный банк» было осуществлено истцом на основании заявления Астаповой Ж.А., которой указан номер сотовой связи для передачи СМС – сообщений; о выбытии указанного номера из владения ответчик истцу не сообщила, на момент совершения операций заявление об отключении телефона от услуги «Мобильный банк» истцу не поступало, карта заблокирована не была, таким образом, у банка оснований для неисполнения поручения на перечисление денежных средств, поступивших с указанного ответчиком номера телефона, подключенного к услуге «Мобильный банк», не имелось.

Судебная коллегия соглашается с изложенными в решении суда выводами, поскольку они основаны на установленных фактических обстоятельствах дела и соответствуют требованиям гражданского законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Выражая несогласие с принятым по делу решением, в апелляционной жалобе ответчик указывает, что судом не было учтено, что абонентский номер 8 \*\*\* с апреля 2014 года не принадлежал бывшему супругу истца Астапову М.Н., следовательно, все списания с кредитной карты были произведены третьим лицом, данные которых установлены, что по факту списания денежных средств с кредитной карты возбуждено уголовное дело, по которому она (Астапова Ж.А.) признана потерпевшей.

Приведенные доводы послужить основанием к отмене постановленного по делу решения не могут в силу следующего.

Астапова Ж.А. при заполнении заявления на получение кредитной карты в качестве "способа связи" указала свой номер мобильного телефона 8\*\*\* и поставила отметку с просьбой зарегистрировать вышеуказанный номер мобильного телефона в "Мобильном банке", в том числе подключить полный пакет услуг "Мобильного банка". Заявление на получение кредитной карты подписано Астаповой Ж.А. При подписании заявления ответчик с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты и тарифами банка была ознакомлена.

То же обстоятельство, что на момент списания денежных средств телефонный номер 8\*\*\* не принадлежал ответчику, выводов суда не опровергает и не влечет отмену обжалуемого решения, поскольку в соответствии с п. 7.20 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», для карт, выпущенных до 01.07.2014 года, держатель обязан информировать Банк о прекращении использования номера мобильного телефона, номер которого подключен к услуге «Мобильный банк», однако данные требования ответчиком исполнены не были.

Довод апелляционной жалобы о том, что распоряжение Астаповой Ж.А. о списании денежных средств в банк не поступало, что денежные средства были списаны в нарушение требований ст. 854 ГК РФ, несостоятелен.

Согласно п. 3 ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](consultantplus://offline/ref=BB87255B5F9D6E407326259720ADDC39F20515AF2A7A9879218343B35160AEE6D833AF969EB8DB5Fz3zCN), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с п. 7.1 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО услуга «Мобильный банк» - услуга дистанционного доступа Держателя к своим счетам карт и другим сервисам Банка, предоставляемая Банком Клиенту с использованием мобильной связи по номеру мобильного телефона.

Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного Банком Распоряжения в виде CMC-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного держателем при подключении услуги «Мобильный банк» (п. 7.14).

Держатель подтверждает, что полученное Банком сообщение рассматривается Банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя (п. 7.15).

Сообщения (электронные документы), направленные Держателем в Банк посредством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью Держателя, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогичные им права и обязанности Держателя и Банка по настоящему договору.

Таким образом, списание денежных средств банком осуществлено на основании СМС-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Астаповой Ж.А. при подключении услуги «Мобильный банк», что соответствует требованиям ст. 847 ГК РФ и условиям заключенного между сторонами договора.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не принял во внимание ссылку ответчика на нарушение банком Закона о защите прав потребителей, выразившееся в недостоверном и недостаточном информации клиента о важных свойствах оказываемой услуги, не может повлечь отмену решения, поскольку утверждение ответчика о ненадлежащем информировании банком ответчика об условиях предоставления услуги голословны и материалами дела не подтверждается. При заключении договора Астапова Ж.А. была ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой держателя, Руководством по использованию услуг «Мобильного банка», Руководством пользователя «Сбербанк Онлайн», что подтверждается ее подписью в заявлении на получение кредитной карты.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия полагает, что апелляционная жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, в силу ст. 330 ГПК РФ являющихся основаниями для отмены постановленного по делу решения.

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к повторению позиции, выраженной при обращении в суд первой инстанции, получившей надлежащую оценку суда, направлены к оспариванию выводов суда, но не опровергают их, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, оставленных без внимания судом первой инстанции и имеющих правовое значение для правильного разрешения заявленных им требований, а потому не могут быть положены в основу отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам. Суд оценил представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права судом допущено не было, следовательно, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Астаповой Ж.А. по доверенности Андреева М.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**